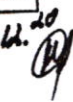


НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх.№	054-04-113
Дата	24, 05 2020г.

и.н.о. 

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА**

**ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
КОМИСИЯТА ПО ОКОЛНАТА
СРЕДА И ВОДИТЕ
Г-ЖА ИВЕЛИНА ВАСИЛЕВА**

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

На основание чл. 83, ал. 1 от ПОДНС внасяме аргументирано предложение за изменения и допълнения на общ Законопроект за изменение и допълнение на Закона за управление на отпадъците, № 053-11-9, както следва:

§1. В Преходни и заключителни разпоредби, §13, в Закона за опазване на околната среда се правят следните допълнения:

1. В чл. 88, ал.4 придобива следната редакция:

„(4) Окончателни са решенията на първоинстанционния съд по жалби срещу решения на компетентния орган по планове, свързани с реализацията на обекти, които са определени като обекти с национално значение с акт на Министерския съвет или са определени като общински обекти от първостепенно значение с акт на съответния общински съвет или са сертифицирани като приоритетни инвестиционни обекти по реда на Закона за насърчаване на инвестициите.“

2. В чл. 93, ал. 10 придобива следната редакция:

„(10) Решенията по ал. 6 подлежат на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Окончателни са решенията на първоинстанционния съд по жалби срещу решения на компетентния орган по инвестиционни предложения, техни разширения или изменения, които са определени като обекти с национално значение с акт на Министерския съвет или са определени като общински обекти от първостепенно значение

7

с акт на съответния общински съвет или са сертифицирани като приоритетни инвестиционни обекти по реда на Закона за насърчаване на инвестициите."

3. В чл. 99, ал. 9 придобива следната редакция:

„(9) Окончателни са решенията на първоинстанционния съд по жалби срещу решения на компетентния орган по инвестиционни предложения, техни разширения или изменения, които са определени като обекти с национално значение с акт на Министерския съвет или са определени като общински обекти от първостепенно значение с акт на съответния общински съвет или са сертифицирани като приоритетни инвестиционни обекти по реда на Закона за насърчаване на инвестициите."

§2. Създава се § 14:

„§14. В Закона за биологичното разнообразие (Обн., ДВ, бр. 77 от 2002 г.; изм. и доп., бр. 88 и 105 от 2005 г., бр. 29, 30, 34 и 80 от 2006 г., бр. 52, 53, 64 и 94 от 2007 г., бр. 43 от 2008 г., бр. 19, 80 и 103 от 2009 г., бр. 62 и 89 от 2010 г., бр. 19 и 33 от 2011 г., бр. 32, 59 и 77 от 2012 г., бр. 15, 27 и 66 от 2013 г., бр. 98 от 2014 г., бр. 61 и 101 от 2015 г. бр. 58 от 2016 г., бр. 58 и 76 от 2017 г. и бр. 77 и 98 от 2018 г.) в чл. 31, ал. 19 в края след думата „важност“ се добавят: „или са определени като общински обекти от първостепенно значение с акт на съответния общински съвет или са сертифицирани като приоритетни инвестиционни обекти по реда на Закона за насърчаване на инвестициите.“

МОТИВИ

Икономическата криза обхванала света в следствие на пандемията от коронавирус, вече има сериозно отражение и в нашата страна. Към 18.05. 2020 година безработните, записали се в бюрата по труда са над 130 000 човека и тенденцията върви във възходящ ред. Цели сектори като туризъм, ресторантьорство, хотелиерство, транспорт, строителство, добивната и преработвателна индустрия и селското стопанство с почти 1 милион работни места са в затруднение. Заводите за резервни части и оборудване за автомобили, където са заети 65 000 човека от 220 фирми с почти 10 милиарда лева оборот не работят, поради срива на продажбите в световен мащаб. С малки изключения почти няма сектор, който да не е засегнат от кризата. По тези причини в момента най-важната цел е, да бъде стимулиран инвестиционният процес и намаляване на административните спънки пред желаещите да инвестират в България. В момента, от начало до края, за реализиране на един проект минават над 5 години. Това се дължи освен на бюрократични пречки и на злоупотреба с

7

права от недобросъвестни субекти. Честа практика е, особено от неправителствения сектор, да се обжалват инвестиционни проекти с цел тяхното забавяне или директно унищожаване. Начинът е, като се завеждат дела в Административните съдилища, срещу важни проекти от национално и общинско значение. Подават се бланкетни жалби, като умишлено не се внасят дори и минималните такси от 5 или 10 лева и се шиканира целият процес, като се дават грешни или фиктивни адреси. Друг прийом е да не се получават съдебните документи. На тези порочни практики трябва да се сложи край. Орхуската конвенция, която България е ратифицирала, осигурява на всички граждани достъп до правосъдие, но Конвенцията не третира въпроса, как може отделните страни да се справят с този вид злоупотреби с права. Това е работа на местното законодателство. Също така Конвенцията не третира въпроса, дали достъпа до правосъдие е, чрез едноинстанционно или двуинстанционно обжалване. Това също е въпрос на вътрешно законодателство. Твърденията, че страната ни се е задължила да прилага и касационно обжалване са грешни. Такъв текст в Конвенцията няма, за което юристите са категорични. Този вид умишлени действия, които тенденциозно използват възможностите, създадени от демократичното законодателство, нанасят огромни щети на икономиката на страната. Щетите от спрените или забавени проекти се изчисляват за над един милиард лева и нереализирани над 50 000 директни работни места, без да е изчислен кумулативният ефект за бюджета и отражението върху БВП/брутният вътрешен продукт/.

Друг мотив е уеднаквяване на правния режим за обжалване на оценката за степента на въздействие върху околната среда, аналогично на облекчената процедура по реда на чл. 215, ал. 7 от ЗУТ. В този ред, на обжалване по реда на АПК подлежат и становищата по екологична оценка или решенията, с които е преценено да не се извършва екологична оценка.

Съгласно чл. 91, ал. 1 от ЗООС „Екологичната оценка на плана или програмата се извършва независимо от ОВОС по раздел III от тази глава.“, а съгласно ал. 2 на същата разпоредба: „Когато за инвестиционно предложение, включено в приложение № 1 или № 2, се изисква и изготвянето на самостоятелен план или програма по чл. 85, ал. 1 и 2, компетентният орган по околна среда може по искане на възложителя или по своя преценка да допусне извършването само на една от оценките по глава шеста.“.

Следователно, ако за инвестиционно предложение, определено като обект с национално значение, което попада в Приложение № 1 на ЗООС и подлежи на задължителна ОВОС е необходимо да се изготви ПУП, компетентният орган, на основание чл. 91, ал. 2 може да прецени да се изготви само екологична оценка на ПУП, без ОВОС. С оглед изложеното и

с цел пълно уеднаквяване на разпоредбите на ЗООС и ЗУТ, предлагаме промяна в чл. 88 ал. 4.

Смятаме, че за да отговорим конституционните принципи за равни условия за осъществяване на стопанска дейност и за насърчаване на инвестициите, както и с оглед на принципите за адекватност и съразмерност следва да има еднакъв ред за разглеждане на жалбите срещу решенията на компетентния орган по инвестиционните предложения, техните разширения или изменения, независимо дали става въпрос за обекти от национално значение определени с акт на Министерския съвет или за общински обекти от първостепенно значение определени с акт на съответния общински съвет или за обекти, които са сертифицирани като приоритетни инвестиционни обекти по реда на Закона за насърчаване на инвестициите.

Очакваме предлаганите промени да доведат до по-добро икономическо-социално развитие на регионите, насърчаване на инвестициите и откриване на нови работни места, което ще помогне за преодоляване на икономическата криза в момента.

Направените от нас предложения целят също така постигането на адекватно, бързо и ефективно съдопроизводство, което е една от целите реформата в съдебната система.

ВНОСИТЕЛИ:

Искрен Веселинов -
Красимир Бозузов -
Юлиан Димитров
доц. Милан Миков -
Александър Силъ
Мария Цветкова
Александър Аджиев
Йордан Йорданов
Калин Поповски
Валери Симеонов
Орбелан Митев
Борис Ягев -
Деян Станчев